

Op 26.2
M34
A-397194



МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
И ВОПРОСЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В БАССЕЙНАХ РЕК
ВНУТРЕННЕЙ ЕВРАЗИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ
ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТА»

Op 26.2
M34

Op 26.222.5
26.222

+Op 22.91 (Ин-т степей)

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ОРЕНБУРГСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ИНСТИТУТ СТЕПИ · УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ·
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО · ОРЕНБУРГСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РГО

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
И ВОПРОСЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
В БАССЕЙНАХ РЕК ВНУТРЕННЕЙ ЕВРАЗИИ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТА»

10–12 октября 2022 года

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ
ЭКЗЕМПЛЯР



ОРЕНБУРГ · 2022

Государственное бюджетное
учреждение культуры
«Оренбургская областная универсальная
научная библиотека им. Н.К. Крупской»

А-397994

к.р.

СОДЕРЖАНИЕ

МОЖНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ И СОХРАНИТЬ ЭКОСИСТЕМУ БАССЕЙНА ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ?	11
А.А. Чибилёв, П.В. Вельмовский	
К ЮБИЛЕЮ ОДНОЙ ИЗ ПЕРВЫХ ПРОГРАММ СОХРАНЕНИЯ ВОЛГО–УРАЛА–КАСПИЯ	16
Г.С. Розенберг, Н.В. Костина, Г.Э. Кудинова, Р.С. Кузнецова, А.Г. Розенберг	
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ СТОКА В ТРАНСГРАНИЧНОМ БАССЕЙНЕ ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ (ЖАЙЫК) И РАЗРАБОТКА НАУЧНО-ОБОСНОВАННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ, СОХРАНЕНИЮ И ВОССТАНОВЛЕНИЮ ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ (ЖАЙЫК)	18
В.О. Полянин	
РЕДКИЕ ПТИЦЫ, ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ: СОВРЕМЕННОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ, ЛИМИТИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ И УГРОЗЫ	21
Е.В. Барбазюк	
БОГАРНОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ В СТЕПНОЙ И ЛЕСОСТЕПНОЙ ЗОНЕ БАССЕЙНА УРАЛА И АДАПТАЦИЯ АГРОТЕХНОЛОГИЙ К ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ ВЛАГООБЕСПЕЧЕННОСТИ, КАК СПОСОБ СОХРАНЕНИЯ РЕСУРСОВ ПОВЕРХНОСТНЫХ ВОД	23
Ю.А. Гулянов, А.А. Чибилёв	
ТРАНСФОРМАЦИЯ ВОДОПОТРЕБЛЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ЧАСТИ БАССЕЙНА ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ	26
А.П. Демин	
ЧТО НУЖНО ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ЭКОСИСТЕМЫ РЕКИ УРАЛ?	28
Б.К. Есекин	
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕЛИОРАТИВНЫХ СИСТЕМ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ ЮГА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)	30
А.Т. Зиновьев, Е.Д. Кошелева, И.Д. Рыбкина	
ГИДРОЛОГИЧЕСКИЙ РЕЖИМ ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УЛЬДЗА И БЕССТОЧНЫХ ТОРЕЙСКИХ ОЗЕР В УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ	33
М.А. Кашницкая, М.В. Болгов	
ОЦЕНКА ПЕРЕНОСА ЗАГРЯЗНЕНИЙ В ВОДНОЙ СРЕДЕ В РАЗНЫХ ФАЗАХ	34
Е.А. Кашутина, С.В. Ясинский, Е.В. Веницианов, Е.С. Гришанцева, М.В. Сидорова	
РЕГИОНАЛЬНАЯ НЕОДНОРОДНОСТЬ ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОГО РЕЖИМА ВОДОСБОРА БАРЕНЦЕВА МОРЯ	36
Л.М. Китаев, Т.Б. Титкова, Н.А. Варенцова	

КЛИМАТИЧЕСКИЙ СИГНАЛ В ГОДИЧНЫХ СЛОЯХ ДУБА ЧЕРЕШЧАТОГО (<i>QUERCUS ROBUR</i> L.) НА ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ГРАНИЦЕ ЕГО АРЕАЛА В БАССЕЙНЕ Р. УРАЛ	38
С.Е. Кучеров, С.В. Кучерова, В.Б. Мартыненко, П.В. Вельмовский	
САЙГАК В УРАЛО-КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ: ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ	40
А.А. Чибилёв, С.В. Левыкин, И.Г. Яковлев, Г.В. Казачков, Д.А. Грудинин	
ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА В ПОВОЛЖЬЕ И УРАЛЕ	42
Ю.М. Нестеренко, Н.В. Соломатин	
ОСОБЕННОСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА СРЕДНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ КАЗАХСТАНА	44
М.К. Омаров, З.Б. Латыпова	
ГИДРОГЕОХИМИЧЕСКАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ МАЛЫХ РЕК ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ Р. КАРАГАЙЛЫ, Г. СИБАЙ)	46
А.Ю. Опекунов, С.Ю. Янсон, М.Г. Опекунова, Д.В. Коршунова, В.В. Сомов	
ЛАНДШАФТНО-ГИДРОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ОБРАЗОВАНИЯ ПЛАВУЧИХ ОСТРОВОВ НА ОЗЕРЕ ЧЕБАРКУЛЬ (ДАВЛЕТОВО) В БАССЕЙНЕ РЕКИ УРАЛ	49
В.М. Павлейчик, Ж.Т. Сивохиц	
РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКИЕ ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ВОДОЁМЫ	52
Ю.А. Падалко, А.А. Чибилёв	
ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ БЕССТОЧНОЙ ОБЛАСТИ ОБЬ-ИРТЫШСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ	54
И.Д. Рыбкина, Л.В. Яныгина, М.С. Губарев, О.С. Бурмистрова, А.В. Котовщиков	
ОСОБЕННОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИИ С РАЗРАБАТЫВАЕМЫМ МЕСТОРОЖДЕНИЕМ УГЛЕВОДОРОДОВ	58
Н.В. Соломатин, Ю.Р. Владов, М.Ю. Нестеренко	
КЛИМАТИЧЕСКИЙ СДВИГ СЕЗОННЫХ ВАРИАЦИЙ УВЛАЖНЕНИЯ В БАССЕЙНЕ РЕКИ УРАЛ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ	60
Е.А. Черенкова, М.В. Сидорова	
СОВРЕМЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНОВ БАССЕЙНА РЕКИ УРАЛ И ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСГРАНИЧНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПРИРОДООХРАННОЙ СФЕРЕ	62
А.А. Чибилёв (мл.), Д.В. Григоревский, Д.С. Мелешкин	
ОЦЕНКА ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАГРУЗКИ НА КРУПНЕЙШИЕ РЕКИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ	65
С.И. Шапоренко	

ДВЕНАДЦАТЬ ЗАПОВЕДЕЙ СОХРАНЕНИЯ ЭКОСИСТЕМЫ БАСЕЙНА РЕКИ УРАЛ А.А. Чибилев	67
РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ (РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОЙ) КОНФЕРЕНЦИИ «ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОПРОСЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В БАСЕЙНАХ РЕК ВНУТРЕННЕЙ ЕВРАЗИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ КЛИМАТА» И КРУГЛОГО СТОЛА ПО ПРОБЛЕМАМ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ БАСЕЙНА РЕКИ УРАЛ	69
<i>Приложение 1.</i> Презентация «Можно ли восстановить и сохранить экосистему бассейна трансграничной реки Урал?» (выборка)	71
<i>Приложение 2.</i> Презентация «Экологическая оценка последствий регулирования стока в трансграничном бассейне трансграничной реки Урал (Жайык) и разработка научно-обоснованных предложений по экологической реабилитации, сохранению и восстановлению трансграничной реки Урал (Жайык)» (выборка)	74
<i>Приложение 3. Фотоматериалы</i>	76

МОЖНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ И СОХРАНИТЬ ЭКОСИСТЕМУ БАССЕЙНА ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ?

А.А. Чибилёв, П.В. Вельмовский

Институт степи УрО РАН, Оренбург, Россия

Аннотация: *Цель.* Рассмотреть ландшафтные аспекты оптимизации природопользования в трансграничном бассейне р.Урал, которые не учитывались до настоящего времени при разработке мероприятий по улучшению экологического состояния бассейна и его главной реки. *Материалы и методы.* Анализируются многолетние данные гидрологического режима рек бассейна. Обобщается опыт оптимизации водохозяйственных отношений в бассейне реки и основные итоги деятельности Межреспубликанского комитета по бассейну р. Урал (1977–1994 гг.). *Результаты.* Выявлены циклы маловодных и многоводных лет в XX–начале XXI вв. Разработан перечень первоочередных ландшафтно-восстанавливающих мероприятий, проведена их ординация по природным зонам и типам местностей. *Выводы.* Утверждается, что высшей и самой эффективной формой территориальной охраны ландшафтного и биологического разнообразия являются природные резерваты – ООПТ, образующие ландшафтно-экологический каркас. Предложен ряд эколого-стабилизирующих охраняемых природных территорий, в т.ч. Урало-Каспийская заповедно-рыбохозяйственная зона, нацеленная на частичное, адаптированное к изменившемуся гидрологическому режиму, восстановление популяции осетровых Урало-Каспийского бассейна.

Урал – одна из крупнейших рек Каспийского бассейна. По протяженности русла (2428 км) и площади водосборной площади (231 тыс. км²) она уступает только Волге, а по среднемноголетнему годовому стоку (около 400 м³/сек) занимает в Каспийском бассейне третье место после Волги и Куры.

Уникальной особенностью этой реки является огромная амплитуда колебаний годового стока. В створе Кушумского водомерного поста годовой сток в очень многоводные годы (1922, 1942, 1957 и др.) может превышать в маловодные годы (1933, 1967, 2019 и др.) в 10–20 раз! В течение одного года максимальный расход воды может превышать минимальный в 1300 раз!

Еще одной характерной особенностью Урала является распределение его площади по отдельным частям бассейна. Так на среднюю часть бассейна (от устья р. Орь до устья р. Чаган) приходится 50% площади (178,7 тыс. км²). На нижнюю часть бассейна приходится всего лишь 21%. В пределах площади бассейна из Урала вытекает р. Кушум и главная река по пути до Каспия теряет от 10 до 20% годового стока. Таким образом, река Урал характеризуется наибольшим развитием бассейна в его средней части, которая почти целиком расположена в степной зоне. Именно это обстоятельство обуславливает высокую долю (около 80%) стока в период весеннего половодья. Однако эта особенность годового распределения стока в последние десятилетия и по прогнозам на среднюю и удаленную перспективу из-за воздействия климатических и антропогенных факторов теряет свое постоянство.

Именно неравномерность речного стока по сезонам года, а также возрастающие потребности водоемкой промышленности (в первую очередь, черной и цветной

металлургии), электроэнергетики, а также водохозяйственные нужды растущих городов и орошаемого земледелия уже в 20–30 годы прошлого столетия привели к необходимости разработки планов комплексного использования водно-земельных ресурсов бассейна о. Урал. Проблемы решения водохозяйственных вопросов Урало-Эмбинского бассейна в связи с освоением нефтегазовых месторождений Северного Прикаспия был освещен в коллективной монографии «Большая Эмба».

Однако реализации этих проектов по регулированию стока помешала Великая Отечественная война. Крупнейшим гидротехническим сооружением на р. Урал, предусмотренным Институтом Гидропроект им. С.Я. Жука было строительство Ириклинского водохранилища, к строительству которого приступили в 1949 году, а заполнение началось в 1955 году и лишь весной 1966 года была достигнута отметка нормального подпорного уровня – 245 м над уровнем моря.

Одним из важнейших правительственных документов, направленных на решение вопросов охраны и использования водных ресурсов региона было Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 марта 1972 года № 177 «О мерах по предотвращению загрязнения бассейнов рек Волги и Урала неочищенными сточными водами». Это Постановление способствовало учреждению Постоянного общественного Межреспубликанского комитета по охране, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов бассейна реки Урала.

Основные результаты деятельности Межреспубликанского Комитета по реке Урал сведены в таблицу.

Таблица.

Основные результаты деятельности Межреспубликанского комитета по бассейну реки Урал (1977–1994 годы)

Результаты	Год
Отказ от строительства новых водохранилищ в бассейне реки Урал (Губерлинского, Алтнайского, Большеикского, Рубежинского и др.)	1979
Сохранение и воспроизводство осетровых бассейна реки Урал. Создание по заданию «Главрыбвода» СССР Атласа нерестилищ и зимовальных ям реки Урал (нижнее течение, среднее). В 1977–1979 годах река Урал давала до 1/3 мировых уловов и до 40% производства черной икры	1977 1983
Разработка системы ООПТ бассейна реки Урал – составление Зеленой карты	1980
Запрет разработки песчано-гравийных отложений в русле реки Урал	1981
Создание заповедной зоны в северной части Каспийского моря и в пойме реки Урал до устья реки Барбастау (1976 год) и обоснование ее расширения до устья реки Илек	1983
Создание и соблюдение режима водоохраных и прибрежных зон	1985
Отказ от реализации проекта переброски части стока сибирских рек на юг страны, в т.ч. в бассейн реки Урал	1986
Создание 4 степных заповедников (Таловская, Буртинская, Айтуарская, Ащисайская степь), общей площадью 22 тыс. га	1989
Начало проектирования природного заповедника «Шайтан-Тау» (организован в 2014 году) и подготовка предложений по созданию природного парка «Ириклинский»	1992 2001

Хотелось бы отметить то, что уже в 1980-е годы было обращено внимание на необходимость создания ландшафтно-экологического каркаса бассейна реки Урал.

В 1992 году река Урала стала межгосударственной, т.е. трансграничной. Бывший Межреспубликанский Комитет по Уралу собрался в последний раз на заседание в 1994 году в г. Уральске и самораспустился.

Многолетние усилия общественности приграничных регионов России и Казахстана, пытавшейся привлечь внимание своих правительств к решению экологических проблем реки Урал, привели к подписанию 04 октября 2016 года Соглашения между Правительствами двух стран о сохранении экосистемы бассейна трансграничной реки Урал. Откровенно говоря, формулировка названия данного Соглашения с самого начала выглядела популистской, не имеющей никаких перспектив для ее реализации на практике.

Во-первых, из названия Соглашения вытекает, что оно предусматривает сохранение существующей экосистемы бассейна трансграничной реки Урал, а не восстановление (что было бы логичным) естественной экосистемы, об утрате которой сожалеют хозяйственники и жители приграничных областей.

Во-вторых, экосистема бассейна трансграничной реки Урал – это 231 тыс. км² самых разнообразных ландшафтов: от горных хвойных и широколиственных лесов на севере до развеваемых бугристых песков и солончаков зоны пустынь умеренного пояса.

В-третьих, Соглашение не учитывает колоссальную изменчивость важнейших водно-экологических параметров бассейна реки в маловодные и многоводные годы.

В-четвертых, за последние десятилетия в континентальной части Евразии и на юге Европейской России происходят глобальные изменения, вызванные климатическими и антропогенными факторами.

Изменчивость важнейших водно-экологических параметров реки Урал в маловодные и многоводные годы с ярко выраженным пиком весеннего половодья, на которое приходится от 60 до 80% суммарного годового стока является отличительной чертой водотоков подобного типа, которые разные авторы относят к т.н. «уральскому», «казахстанскому» или «степному типу» гидрологического режима. Данные многолетних гидрологических наблюдений свидетельствуют о том, что в течение XX – начале XXI веков река Урал испытала 4 затяжных цикла многоводья и столько же циклов маловодья.

Наиболее многоводными в створе гидрометеорологического поста Кушум в Западно-Казахстанской области (ЗКО) были 1942–1944, 1946–1949, 1970–1972, 1988–1995, 2000–2005 годы. Серия маловодных лет отмечалась в 1934–1940, 1950–1956, 1973–1986 годах. В настоящее время (2009–2021 гг.) наблюдается самый затяжной период маловодных лет за прошедшее столетие. При этом минимальные уровни годового стока в последнем цикле, несмотря на негативное антропогенное воздействие (зарегулирование стока, растущее водопотребление, распашка и т.д.), остаются сопоставимыми или выше, чем в самые маловодные 1936–1940 годы или, например, 1951, 1955, 1968, 1976 или 1977 годы. За 2009–2021 годы объем весеннего стока резко снизился не только в абсолютном значении, но и в его доли от суммарного годового стока. Вместе с тем увеличилась доля и объем стока в зимнее время. И неизвестно, насколько продлится современный маловодный период с низким весенним половодьем.

В связи с этим следует обратить внимание на современные прогнозы повсеместного значительного уменьшения паводкового стока, а на южной окраине Восточной Европы – сильное уменьшение, вплоть до полного исчезновения весеннего паводка. Эти данные получены на основе материалов глобального климатического моделирования и оценки возможных изменений максимального запаса и паводкового стока на реках бассейна Дона, Волги и Урала.

Возникает вопрос: какую экосистему бассейна трансграничной реки Урал предполагает «сохранять» амбициозное российско-казахстанское Соглашение? Со дня его принятия прошло 6 лет. Но созданная межгосударственная Комиссия по «сохранению экосистемы» реально не приступила к работе, а лишь дублирует результаты государственных гидрометеорологических служб и природоохранных органов.

Анализ современного экологического состояния бассейна Урал, динамики ее гидрологического режима за более чем 100-летний период, тенденции его изменения за последние десятилетия и прогнозы этих изменений до конца XXI века, убеждают, что «сохранение» или восстановление экосистемы этой трансграничной реки не реально. Попытаемся гипотетически предположить, какие меры, ограничения или природоохранные инициативы могли бы изменить ландшафты бассейна с тем, чтобы восстановить параметры гидроэкологического режима, необходимые для сохранения весеннего половодья, регулярное затопление в нужные сроки поймы и пополнение подрусловых вод, активизацию родников и ручьев в верхних звеньях гидрографической сети.

Высшей формой территориальной охраны ландшафтного и биологического разнообразия бассейна, а, следовательно, и всей его экосистемы являются природные резерваты – ООПТ различных категорий и государственного статуса – от международных до федеральных, республиканских, региональных и местных. В числе международных (российско-казахстанских) ООПТ следует назвать:

- биосферный ландшафтный парк «Уральская урёма», охватывающий долину реки Урал от устья р. Илек до с Рубежное ЗКО, включая существующие Кирсановский и Кинделинский заказники, соответственно в ЗКО и Оренбургской области. Заповедник по типу национального парка в пойме Урал был обозначен еще в 1917 году в проекте Постоянной Природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества в докладе В.П.Семенова-Тян-Шанского;

- природный парк «Урало-Губерлинское ущелье» ниже г. Новотроицка до участка «Айтуарская степь» госзаповедника «Оренбургский», включая заказник Эбита Актюбинской области;

- российско-казахстанский заказник «Утва-Илекские меловые ландшафты» на междуречье рек Илек и Утва, охватывающий степные участки с выходами меловых отложений, эндемичной кальцефитной растительности, местами обитания дрофы, стрепета, сайгака и других редких видов фауны;

- Общесыртовский степной природный резерват на стыке трех областей России – Оренбургской, Сакмарской, Саратовской и ЗКО на междуречье реки Урал (бассейн р. Чаган) и Большого Иргиза. Трансграничный резерват может включить в себя участок госзаповедника «Оренбургский» – Таловская степь, урочище «Грызлы» Самарской области и прилежащие степные ландшафты Саратовской области и ЗКО;

- Западно-Тургайский озерно-степной природный резерват на границе Оренбургской и Актюбинской областей, охватывающий бассейн бессточных озер Шалкар-Карашатау, Шалкар-Карашатау, Шалкар-Ега-Кара, Жетыколь и других, тяготеющих к бассейну р. Урал. Озера являются ценнейшими ключевыми орнитологическими территориями международного значения. Сохранились эталонные участки плакорных типчаково-ковыльных степей и каменистые степи.

Безусловно, нуждается в государственно-правовом восстановлении бывшая Урало-Каспийская рыбохозяйственная заповедная зона в долине (пойме, русле) реки Урала, охватывающая нерестилища, зимовальные ямы, пути миграции осетровых рыб.

После восстановления природной или создания искусственных популяций осетровых на основе естественного генетического материала, зона должна охватить Северный Каспий, дельту, нижнее течение реки Урал и часть среднего течения, включая низовья рек Утва, Илек до пределов максимального захода вверх по течению белуги, русского осетра, белорыбицы на участке Оренбург–Илек.

В ландшафтном отношении для сохранения экосистемы бассейна реки Урал особое значение имеют хребет Ирендык, хребет Крыкты-Тау, Присакмарское низкогорье и Больше-Икское лесостепное низкогорье с Мурадымовским ущельем.

Развитая репрезентативная сеть ООПТ бассейна р. Урал позволит не только сохранить в заповедном режиме уникальные ключевые ландшафты, но и упорядочить развитие туризма за пределами заповедников и заповедных зон других категорий ООПТ.

К ЮБИЛЕЮ ОДНОЙ ИЗ ПЕРВЫХ ПРОГРАММ СОХРАНЕНИЯ ВОЛГО–УРАЛА–КАСПИЯ

Г.С. Розенберг, Н.В. Костина, Г.Э. Кудинова, Р.С. Кузнецова, А.Г. Розенберг

Институт экологии Волжского бассейна РАН –
филиал Самарского федерального исследовательского центра РАН, Самара, Россия

Проблемы Волги, Урала, Каспия, всего этого крупного водного бассейна интересуют власти с завидной регулярностью – раз в 20–25 лет. Вспомним хотя бы ноябрьскую 1934 г. сессию Академии наук СССР, посвященную проблеме Волго–Каспия. 13 марта 1972 г. было принято Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 177 «О мерах по предотвращению загрязнения бассейнов рек Волги и Урала неочищенными сточными водами». Заметим, что одной из причин принятия этого документа стала не только забота тогдашних властей СССР об экологической обстановке в стране, сколько эпидемия холеры, которая с конца 1969 г. охватила значительную часть бассейнов рек Волги, Дона и Урала.

Результаты после 1972 г. В ходе выполнения этой Программы в бассейнах рек Волги и Урала было построено около 700 комплексов очистных сооружений и обезвреживающих устройств по очистке сточных вод общей мощностью свыше 3 млн м³ в сут. На многих предприятиях были внедрены водосберегающие технологические процессы, построены установки по извлечению ценных веществ из сточных вод, возросли мощности систем оборотного водоснабжения, был значительно уменьшен сброс загрязняющих веществ (нефтепродуктов, фенолов, меди, цинка и др.) со сточными водами в бассейны этих рек и Каспийское море. Многие специалисты считают реализацию этого Постановления – Программы одной из наиболее успешных.

Далее были приняты и реализовывались программы: ФЦП «*Возрождение Волги*» (1998–2002), ФЦП «*Экология и природные ресурсы России*» (2002–2005), Международной научно-практической конференции «*Бассейн Урала: экология, наследие, трансграничное казахстанско-российское сотрудничество*» (2008; Уральск, Казахстан), Программа «*Оздоровление Волги*» (начата в 2016 г.), конференции с международным участием «*Экологические проблемы, биоресурсы и рыболовство в Волжско–Каспийском бассейне*» (2021; Москва, Россия). Но не все они были доведены до конца; причин тому, по мнению академика А.А. Чибилёва было несколько, а выход из этой ситуации он видит в создании:

- межгосударственного органа (комитета) по решению проблем бассейнов рек Волга и Урал;
- совместных природоохранных, рыбо-, водохозяйственных и других предприятий;
- Международного института природно-культурного наследия бассейнов Волги и Урала;
- развитие трансграничной сети экомониторинга (здесь полезным может быть опыт использования эколого-информационной системы REGION, разработанной в ИЭВБ РАН);
- придание рекам Волга и Урал статуса национальных и международных рек в России и Казахстане;
- развитие единой сети особо охраняемых природных и историко-культурных территорий (в т.ч. трансграничных);

Конец ознакомительного фрагмента

Уважаемый читатель!

Размещение полного текста Данного произведения невозможно в связи с ограничениями по IV части ГК РФ.

Эту книгу Вы можете почитать в Оренбургской областной универсальной научной библиотеке им. Н.К. Крупской по адресу: г. Оренбург, ул. Советская, 20; тел. для справок: (3532) 61-60-26